



crea

Consiglio per la ricerca in agricoltura
e l'analisi dell'economia agraria



REGIONE PUGLIA



**SUS
PEACH**



**Area Politiche per lo Sviluppo Rurale
Servizio Agricoltura**

Linee guida per la ricerca e sperimentazione in agricoltura 2012 – 2014

RAZIONALIZZAZIONE D'USO DELLE RISORSE PRIMARIE PER UNA PESCHICOLTURA SOSTENIBILE SUS-PEACH

Azione 5

Valutazione economica delle gestioni colturali

OBIETTIVO GENERALE

GESTIONE A BASSO IMPATTO AMBIENTALE DEL PESCHETO

- ✓ REGOLAZIONE DELLA LUMINOSITÀ**
- ✓ EFFICIENZA D'USO DELL'ACQUA**
- ✓ PRESERVAZIONE DELLA FERTILITÀ ORGANICA DEL SUOLO**



**MIGLIORAMENTO DELLE CARATTERISTICHE
QUALI-QUANTITATIVE DELLE PRODUZIONI**

8 GESTIONI CULTURALI

- **Regime luminoso:** rete antigrandine/rete ombreggiante
- **Regime idrico:** ripristino della capacità idrica di campo/regime irriguo sub-ottimale
- **Gestione del suolo:** lavorazione tradizionale/impiego della pacciamatura biodegradabile

PARAMETRI QUALI-QUANTITATIVI RILEVATI

- ✓ Peso (g)
- ✓ Diametro (mm)
- ✓ Sovracolore (%)
- ✓ Durezza media della polpa (kg/cm²)
- ✓ Brix (°Bx)
- **Obiettivo:** calcolo dei principali indicatori di redditività relativamente alle otto tesi oggetto di sperimentazione.

ANALISI ECONOMICA

- ✓ Conto colturale basato sul bilancio economico e relativa equazione del tornaconto
- ✓ **Ipotesi**
 - anno solare 2017 quale esercizio operativo per i prezzi della produzione e delle risorse impiegate;
 - produzione vendibile basata sul prezzo di vendita del prodotto, anche in funzione del calibro dei frutti;
 - possesso del solo capitale fondiario da parte dell'imprenditore
 - costi inerenti al totale ricorso a terzi per le operazioni di lavorazione del terreno e trattamenti antiparassitari e di diserbo, nonché per le attività manuali; pertanto non sono state considerate le voci: a) ammortamenti, manutenzioni e assicurazioni sul capitale macchine e attrezzi; b) prezzo d'uso del capitale di esercizio.

$$\mathbf{PNA = PLV - (Sv + Q + Im)}$$

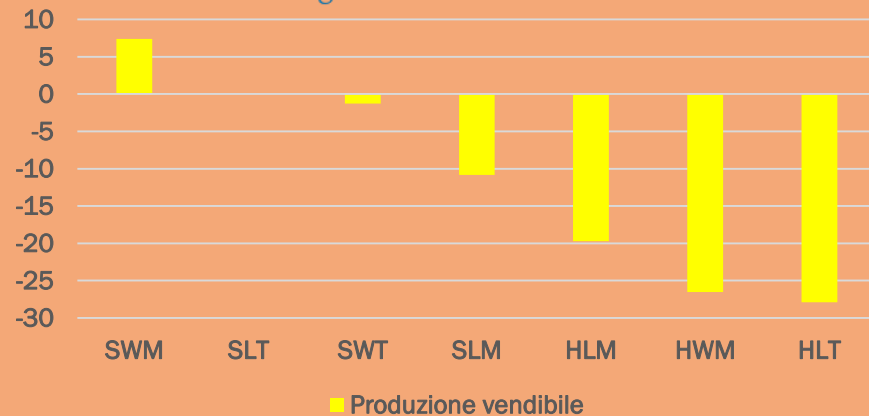
$$\mathbf{MN = PNA - (Sa + St + Se + ICA + PUCF)}$$

Tabella – Conti culturali e indicatori di redditività relativamente alla tesi sperimentali implementate nel progetto.

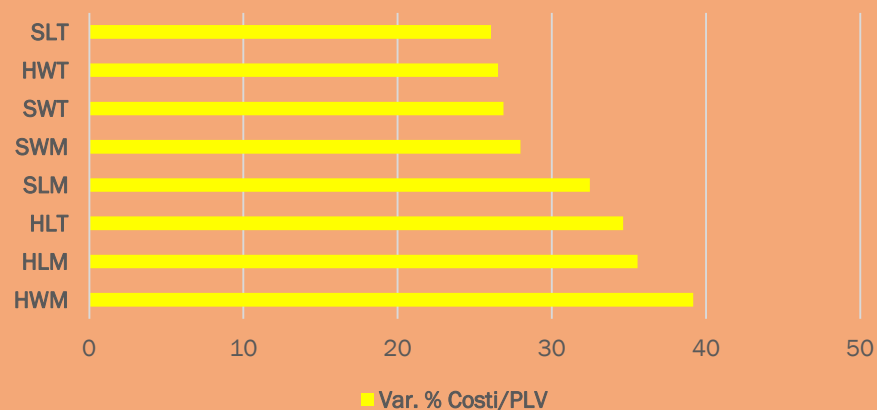
Voci economiche	HWT	Var. % Costi/PLV	SLM	Var. % SLM/HWT	Var. % costi	Var. % Costi/PLV	HLM	Var. % HLM/HWT	Var. % costi	Var. % Costi/PLV	HLT	Var. % HLT/HWT	Var. % costi	Var. % Costi/PLV
A Produzione vendibile	38.710,00		34.510,00	-10,85			31.080,00	-19,71			27.900,00	-27,93		
B Mezzi tecnici gestione classica	2.893,90	7,48	2.693,70	-6,92	24,03	7,81	2.693,70	-6,92	24,38	8,67	2.693,70	-6,92	27,89	9,65
B1 Mezzi tecnici gestione sperimentale	0,00	0,00	1.320,00	100,00	11,78	3,82	1.320,00	100,00	11,95	4,25	0,00	0,00	0,00	0,00
C Quote di reintegrazione fruttetoa	389,57	1,01	389,57	0,00	3,48	1,13	389,57	0,00	3,53	1,25	389,57	0,00	4,03	1,40
C1 Quote di reintegrazione impianti e strumenti sperimentazionea	684,65	1,77	716,37	4,63	6,39	2,08	684,65	0,00	6,20	2,20	684,65	0,00	7,09	2,45
D Imposte	231,00	0,60	231,00	0,00	2,06	0,67	231,00	0,00	2,09	0,74	231,00	0,00	2,39	0,83
E Manodopera gestione classica	2.912,00	7,52	2.912,00	0,00	25,98	8,44	2.912,00	0,00	26,35	9,37	2.912,00	0,00	30,15	10,44
E1 Manodopera gestione sperimentale	124,35	0,32	348,35	180,14	3,11	1,01	348,35	180,14	3,15	1,12	124,35	0,00	1,29	0,45
F Stipendi gestione classica	774,20	2,00	690,20	-10,85	6,16	2,00	621,60	-19,71	5,63	2,00	558,00	-27,93	5,78	2,00
G Lavorazioni meccanizzate	1.320,00	3,41	1.080,00	-18,18	9,64	3,13	1.080,00	-18,18	9,77	3,47	1.320,00	0,00	13,67	4,73
H Interessi di anticipazione	353,50	0,91	246,83	-30,17	2,20	0,72	189,67	-46,35	1,72	0,61	165,83	-53,09	1,72	0,59
I Prezzo d'uso del capitale fondiario	580,00	1,50	580,00	0,00	5,17	1,68	580,00	0,00	5,25	1,87	580,00	0,00	6,00	2,08
Totale costi	10.263,16	26,51	11.208,02	9,21	100,00	32,48	11.050,53	7,67	100,00	35,56	9.659,10	-5,89	100,00	34,62
PNA = A-(B+C+D)	34.510,88		29.159,36	-15,51			25.761,08	-25,35			23.901,08	-30,74		
MN = PNA-(E+F+G+H+I)	28.446,84		23.301,98	-18,09			20.029,47	-29,59			18.240,90	-35,88		

Tabella – Conti colturali e indicatori di redditività relativamente alla tesi sperimentali implementate nel progetto.

Voci economiche	HWM	Var. % HWM/HWT	Var. % costi	Var. % Costi/PLV	SLT	Var. % SLT/HWT	Var. % costi	Var. % Costi/PLV	SWM	Var. % SWM/HWT	Var. % costi	Var. % Costi/PLV	SWT	Var. % SWT/HWT	Var. % costi	Var. % Costi/PLV
A Produzione vendibile	28.440,00	-26,53			38.710,00	0,00			41.580,00	7,41			38.220,00	-1,27		
B Mezzi tecnici gestione classica	2.893,90	0,00	25,97	10,18	2.693,70	-6,92	26,70	6,96	2.893,90	0,00	24,88	6,96	2.893,90	0,00	28,19	7,57
B1 Mezzi tecnici gestione sperimentale	1.320,00	100,00	11,85	4,64	0,00	0,00	0,00	0,00	1.320,00	100,00	11,35	3,17	0,00	0,00	0,00	0,00
C Quote di reintegrazione fruttetoa	389,57	0,00	3,50	1,37	389,57	0,00	3,86	1,01	389,57	0,00	3,35	0,94	389,57	0,00	3,79	1,02
C1 Quote di reintegrazione impianti e strumenti sperimentazionea	684,65	0,00	6,14	2,41	716,37	4,63	7,10	1,85	716,37	4,63	6,16	1,72	716,37	4,63	6,98	1,87
D Imposte	231,00	0,00	2,07	0,81	231,00	0,00	2,29	0,60	231,00	0,00	1,99	0,56	231,00	0,00	2,25	0,60
E Manodopera gestione classica	2.912,00	0,00	26,13	10,24	2.912,00	0,00	28,86	7,52	2.912,00	0,00	25,04	7,00	2.912,00	0,00	28,37	7,62
E1 Manodopera gestione sperimentale	348,35	180,14	3,13	1,22	124,35	0,00	1,23	0,32	348,35	180,14	3,00	0,84	124,35	0,00	1,21	0,33
F Stipendi gestione classica	568,80	-26,53	5,10	2,00	774,20	0,00	7,67	2,00	831,60	7,41	7,15	2,00	764,40	-1,27	7,45	2,00
G Lavorazioni meccanizzate	1.080,00	-18,18	9,69	3,80	1.320,00	0,00	13,08	3,41	1.080,00	-18,18	9,29	2,60	1.320,00	0,00	12,86	3,45
H Interessi di anticipazione	135,25	-61,74	1,21	0,48	347,46	-1,71	3,44	0,90	326,54	-7,63	2,81	0,79	333,88	-5,55	3,25	0,87
I Prezzo d'uso del capitale fondiario	580,00	0,00	5,20	2,04	580,00	0,00	5,75	1,50	580,00	0,00	4,99	1,39	580,00	0,00	5,65	1,52
Totale costi	11.143,51	8,58	100,00	39,18	10.088,64	-1,70	100,00	26,06	11.629,33	13,31	100,00	27,97	10.265,46	0,02	100,00	26,86
PNA = A-(B+C+D)	22.920,88	-33,58			34.679,36	0,49			36.029,16	4,40			33.989,16	-1,51		
MN = PNA-(E+F+G+H+I)	17.296,49	-39,20			28.621,36	0,61			29.950,67	5,29			27.954,54	-1,73		



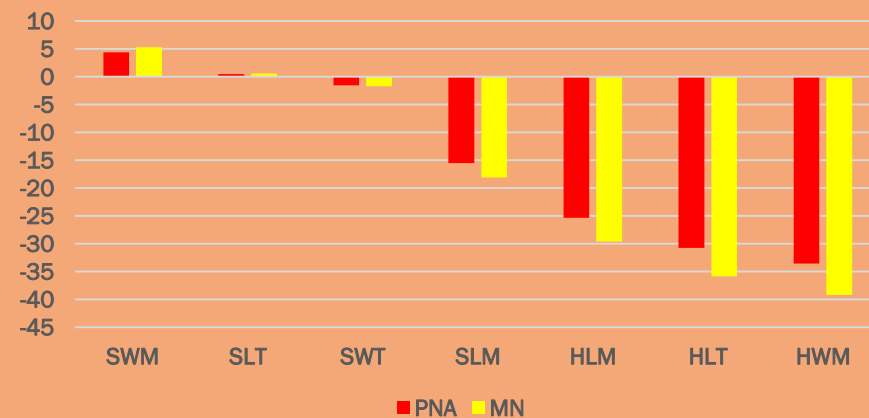
Variazione percentuale della produzione vendibile delle sette tesi sperimentali rispetto alla gestione classica di confronto HWT.



Incidenza percentuale dei costi totali sulla produzione vendibile relativamente alle otto tesi progettuali.



Variazione percentuale dei costi totali delle sette tesi sperimentali rispetto alla gestione classica di confronto HWT.



Variazione percentuale degli indicatori di redditività delle sette tesi sperimentali rispetto alla gestione classica di confronto HWT.

RISULTATI PRELIMINARI

- Dall'analisi emerge che:
 - in termini di produzione vendibile (ricavi), le migliori performance sono state ottenute dalla tesi SWM, anche se di poco superiore all'HWT (+7,4%). La tesi SLT, invece, risulta allineata a quella classica, mentre valori di poco inferiori a quest'ultima sono stati ottenuti dalla tesi SWT (-1.3%);
 - in merito ai costi, i migliori risultati sono stati evidenziati dall'HLT (-5,9% rispetto alla tesi classica di confronto, ossia HWT), e a seguire dall'SLT (-1,7%) e SWT (+0,02%), mentre la tesi SWM questa volta presenta la peggiore performance (+13,3%);
 - relativamente all'incidenza dei costi totali rispetto alla produzione vendibile, la tesi SLT consente di ottenere i migliori risultati (costi totali pari al 26% della produzione vendibile), seguita dalla gestione classica di confronto (26,5%) e dalla SWT (26,9%);
 - circa gli indicatori di redditività, la tesi SWM garantisce, anche se di poco, migliori profitti rispetto alla gestione classica di confronto HWT, sia in termini di prodotto netto aziendale che di margine netto (mediamente +5%), mentre le tesi SLT e SWT sono praticamente in linea con l'HWT.
- Le tesi SWM, SLT e SWT sembrano evidenziare una maggiore convenienza economica rispetto alla gestione classica HWT, anche se i rispettivi miglioramenti riferiti alle variabili considerate (ricavi, costi e indicatori di redditività) si attestano sempre al di sotto del 10%.
- L'impiego del mulching spesso comporta un incremento dei costi tale da rendere le rispettive tesi meno convenienti (SLM, HLM, HWM), a meno che la tecnica non venga abbinata all'uso della rete ombreggiante e ad un apporto pari al 100% dell'evapotraspirato (SWM).

A close-up photograph of numerous pink cherry blossoms in full bloom, with some buds still visible. The flowers are set against a blurred background of green foliage and a white fence. The overall scene is bright and colorful.

GRAZIE PER L'ATTENZIONE

Responsabile scientifico: prof. Francesco Bozzo

Collaboratori: dott.ssa Daniela Panio, dott. Francesco Petrillo, sig.ra Enza Antonietta Campanella